« الأحاديث التي قال فيها الإمام البخاري (لا يتابع عليه) في التاريخ الكبير »

اشـــتمل هـــذا البحث على جمع أحاديث من التاريخ الكبير للإمام محمد بن إسماعيل البخاري (ت ٢٥٦هـــ) ، أوردها في تراجم الرواة ثم أتبعها بقوله : « لا يتابع عليه » ، ثم ألحق به الأحاديث التي قال فيها ذلك من التاريخ الأوسط له ، ومجموع الأحاديث خمسة وعشرون ومائة حديث (١٢٥) .

ثم خرَّج الباحث هذه الأحاديث لمعرفة مراد الإمام البخاري من هذه الكلمة ، وحرص على معرفة ذلك من كلام البخاري نفسه إن أمكن ، ثم من كلام نظرائه في العلم .

وقد أدت الدراسة إلى نتائج هذا تلخيصها :

١ — المـــتابعة التي ينفيها البخاري هي التي يمكن أن تقوي الحديث أما الأوهام والواهيات فينفي البخاري المتابعة حتى مع وجودها .

٢ — أنه إذا أطلق عدم المتابعة فمراده إنكار الحديث وتضعيفه .

٣ — أن أكثر الرواة الذين انتقد حديثهم بذلك داخلون في اسم الضعف عنده ، إلا تسعةً منهم فإنهم ثقات عنده وإنما نبه على أوهامٍ لهم .

٤ — من أحاديث الدراسة (٤٤) حديثاً قد حفظ عن إمامٍ أو أكثر تضعيفها ، وعدد من لهم كلام (٢٢) إماماً .

٥ — خولف البخاري في أحد عشر حديثاً ، اثنان خرجهما مسلم في الصحيح ، وثلاثة لا يظهر فيها رجحان قول البخاري .

٦ — أن الأئمة الذين جاؤوا بعد البخاري قد استفادوا من هذا الإطلاق ؛ فقد اعتمد عليه العقيـــلي في تضعيف (٦٤) راوياً ، وابن عدي في تضعيف (٥٤) راوياً ، وجعله الذهبي عنواناً لضعف (١٤) راوياً .

٧ — تكلم الحافظ ابن حجر في التقريب على (٤٥) راوياً ؛ فجاء حكمه مسايراً لكلام الـــبخاري في (٣٧) راويـــاً ، وخالفه في (٨) رواة لاعتماده على إمام خالف البخاري فيهم .

٨ — مـــن رواة أحاديث الدراسة عدد خولف البخاري في حالهم ؛ فمن ذلك ما كان من قبـــيل التســـاهل كتوثيق ابن حبان ونحوه ، ومنهم (٥) رواة فقط للبخاري فيهم مخالف قوي من أئمة النقد .

The Ahadeeth Upon Which Imam al-Bukhari gave the verdict '*La Yutaba' Alayhi*' (There is no supporting evidence for it) In His *at-Tareekh al-Kabeer*

This research deals with the collection of all ahadeeth in al-Bukhari's (d. ٢٥٦) *at-Tareekh al-Kabeer* which are mentioned in the biographies of the narrators and concerning which he said '*La yutaba' alayhi*' (there is no supporting evidence for it). Additionally, similar ahadeeth narrated in his *at-Tareekh al-Awsat* were also considered. The total number of these ahadeeth came out to ١٢٥.

The researcher then analyzed these ahadeeth in light of those who narrated it in their books, in order to understand the intent of al-Bukhari regarding this verdict. Effort was applied in order to understand his intent directly from his own writings if possible, otherwise the writings of his contemporaries and peers in knowledge.

The result of this research may be summarized as follows:

١- The supporting evidence that al-Bukhari negates is evidence which can be used in order to strengthen the hadeeth. As for supporting evidence which is too weak to raise the level of the narration, then al-Bukhari negates any such evidence even if it exists.

٢- When he unconditionally passes this verdict, his intent is to claim that the hadeeth is weak.

٣- Most of the narrators whose narrations were thus criticized can be considered to be weak narrators in his eyes, except for nine, for these nine are acceptable narrators, and he only intended to show certain weak narrations of theirs by this verdict.

٤- From the ahadeeth that were researched, ٤٤ ahadeeth were considered to be weak by at least one other scholar, and verdicts from over ٢٢ scholars were considered.

٥- Al-Bukhari's verdict was contested in ١١ ahadeeth; two of these were narrated by Muslim in his *as-Saheeh*, and three of them do not seem to show the accuracy of al-Bukhari's verdict.

٦- The scholars who came after al-Bukhari benefited from this verdict. Al-Uqayli used it in order to declare ٦٤ narrators to be weak, and Ibn Adi in order to declare ٥٤ narrators, and adh-Dhahabi used it as a title in order to pronounce ١٤ narrators as weak.

٧- Ibn Hajr in his *at-Taqreeb* discussed ٤٥ of these narrators, and he agreed with al-Bukhari in ٣٦ of them, and disagreed in ٨, and instead relied upon another scholar who disagreed with al-Bukhari in these narrators.

٨- A number of scholars differed with al-Bukhari regarding some of the narrators of this study; some of these differences merely involved those who were known to be lax, such as Ibn Hibban and those similar to him, but there were only ٥ narrators concerning which an acceptable difference existed amongst the scholars of criticism.